**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פ 000352/03 | |
|  | |
| בפני: | כב' השופטת ברכה בר-זיו | תאריך: | 12/02/2004 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | פרקליטות מחוז חיפה | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | דהן אורן | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | אלמוגית אביטל | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה – עו"ד גב' איילת השחר  ב"כ הנאשם – עו"ד גב' אביטל  הנאשם – באמצעות הליווי |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**25**](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [**144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [**(ג)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1), [**383(א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.a.2), [**413ג**](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c), [**413יב**](http://www.nevo.co.il/law/70301/413jb)

# [**פקודת התעבורה [נוסח חדש]**](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [**10**](http://www.nevo.co.il/law/5227/10), [**62**](http://www.nevo.co.il/law/5227/62), [**67**](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

# 

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות בנשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(רישא)+[(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (להלן "חוק העונשין"), שימוש ברכב ללא רשות – עבירה לפי [סעיף 413ג'+413יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c;413jb) לחוק העונשין, נסיון נהיגה בזמן פסילה או בניגוד לתנאים – עבירה לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10)+ [62,67](http://www.nevo.co.il/law/5227/62;67) לפקודת התעבורה + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 11.9.03 נתפס הנאשם, כשהוא יושב על קטנוע גנוב (נגנב בלילה שבין 25.8.03 ל- 26.8.03), בצאתו מדירה ברחוב ביל"ו 9, חיפה. הנאשם היה חבוש קסדה ועטוי כפפות צמר ובכליו נתפסו אקדח גנוב (נגנב ביום 27.8.03) ובו מחסנית בת 7 כדורים, מקלע מסוג 5-MP ומחסנית בת 28 כדורים, קסדת אופנוען נוספת, 3 זוגות כפפות צמר, 4 זוגות כפפות מנתחים, 3 כובעי גרב ובקבוק חומר בעירה נוזלי.

5129371הנאשם נפסל מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה.נ

1. הנאשם יליד 13.8.80. לנאשם הרשעות קודמות, מאז שנת 1999, בעבירות התפרצות וגניבות, אלימות ותקיפת שוטרים, נהיגה ללא רשיון נהיגה תקף ועבירות על פי פקודת הסמים המסוכנים. בתאריך 26.2.02 נידון הנאשם ל- 18 חודשי מאסר בפועל בגין החזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית ובתאריך 8.5.02 נידון ל- 8 חודשי מאסר בגין החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית.ב
2. ב"כ המאשימה טען לחומרת מעשיו של הנאשם ומסוכנותו הרבה וביקש להשית עליו עונש מאסר ממושך בצירוף מאסר על תנאי מרתיע וקנס כספי. כן ביקש ב"כ המאשימה להפעיל, במצטבר, עונש מאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם בת.פ. 4986/01 בבימ"ש השלום בחיפה.ו
3. ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם נתפס כשהוא יושב על אופנוע ובכליו אכן נתפס נשק, אך אי אפשר לדעת לאיזו מטרה הוחזק הנשק. ב"כ הנאשם טענה לרף הענישה המחייב על פי פסיקת בית המשפט העליון וביקשה שלא להחמיר בעונשו של הנאשם.נ

באשר להפעלת המאסר המותנה טענה ב"כ הנאשם כי לאור העובדה שבית משפט השלום התייחס במפורש לעבירה של שליחת יד – אין מקום להפעלת התנאי.ב

1. בערר שהגיש הנאשם על מעצרו עד תום ההליכים – [בש"פ 10590/03](http://www.nevo.co.il/case/5875217) (לא פורסם) התייחס כבוד השופט לוי הן לחומרת מעשי הנאשם והן לנאשם עצמו:

"התמונה המצטיירת היא שלעורר (הנאשם – הערה שלי – ב.ב.) יש זיקה הדוקה לקטנוע עליו נמצא יושב. יותר מכך, לפחות ביחס לאקדח אין זה סביר כלל שהוא הגיע לידי העורר בסמוך למעצרו, הואיל , וכאמור, אקדח זה נגנב מבעליו כבר בחודש מאי 2003. לכל אלה היה על העורר לתת הסבר אשר ישלול את הגוון הפלילי ממעשיו, אך מטעמים השמורים עימו הוא בחר לשתוק. במצב זה שוב אין מנוס מהמסקנה כי החזקה של כלי נשק עם תחמושת על ידי מי שאינו מורשה לכך, ובנסיבות חשודות כל כך, מעידה על סכנה הנשקפת ממנו. דברים אלה נכונים במיוחד על רקע האירועים העברייניים והפעילות העויינת המלווה אותנו בשנים האחרונות. אך לא עניין זה לבדו עומד לחובת העורר, אלא גם העובדה שהוא בעל עבר פלילי מכביד, בגינו אף נשא עונש מאסר בן 18 חודשים שנגזר לו בחודש פברואר 2002. במסגרת אותו תיק, נגזרו לעורר גם 18 חודשי מאסר על תנאי , וכפי שעובדותיו של התיק הנוכחי מלמדות, לא זו בלבד שהוא לא למד את הלקח הנדרש ולא הדיר את רגליו מחיי הפשע, אלא ששבועות ספורים בלבד לאחר שחרורו חזר לחטוא בפלילים כאשר גם עונש מאסר מותנה העומד נגדו, לא היווה עבורו גורם מרתיע".ו

1. סבורני כי אין צורך להכביר במילים על חומרת עבירות הנשק והסכנה הגדולה הנשקפת לציבור ממבצעיהן. יחד עם זאת, אני מסכימה עם דברי ב"כ הנאשם כי אין לחרוג מרמת הענישה המקובלת בעבירות מסוג זה, כאשר בית המשפט העליון הביע דעתו ב[ע"פ 4702/02 - מדינת ישראל נ' אברהם (בן יוסף) אל נתן](http://www.nevo.co.il/case/5971488)  . תק-על 2003(1), 601 ,עמ' 602:

"באשר לערעור המדינה - מקובלת עלינו ההשקפה שהעונש אשר נגזר בבית המשפט המחוזי אינו נותן מענה הולם לחומרתן של עבירות בנשק, במיוחד בימים טרופים אלה. נשק המוחזק ללא רישיון, מוצא את דרכו לידיים עוינות או עברייניות, ומכאן ועד לפגיעה בחפים מפשע, הדרך קצרה. על רקע זה חזר בית משפט זה והנחה את הערכאות השונות להחמיר בעונשם של עבריינים בתחום זה, והדברים נכונים שבעתיים כלפי מי שכבר ביצע עבירות בנשק בעבר, וכזהו המערער. עם זאת לא נמצה את הדין עם המערער, ראשית, הואיל ואין זו דרכה של ערכאת הערעור לעשות זאת, ושנית, כדי להותיר למערער פתח לשיקום, ובלבד שיחליט לעשות בו שימוש".נ

בענין הנ"ל הורשע הנאשם שם בביצוע מספר עבירות של החזקת נשק ונשיאתו שלא כדין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונגזר עליו עונש מאסר בן 15 חודשים (בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצו בעבורות שירות).ב

1. בשים לב לאמור אני גוזרת על הנאשם 32 חודשי מאסר בפועל ו- 24 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים ממועד שחרורו מהמאסר נשוא תיק זה לא יעבור הנאשם איזה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה.ו
2. באשר להפעלת המאסר המותנה הרי שבת.פ. 4986/01 הושת על הנאשם עונש מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי במשך 3 שנים לא יעבור "עבירה של שליחת יד ברכוש של אחר".נ

בסעיף 6 לכתב האישום המתוקן נאמר:

"הנאשם, במעשיו כמתואר לעיל, נשא והוביל נשק, בלא רשות על פי דין לעשות פעולות כאמור, השתמש ברכב בלא רשות מבעליו ונטש אותו במקום שאינו זה ממנו נלקח ואינו סמוך לו. ניסה לנהוג ברכב מנועי אף שנפסל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה".ב

ב"כ המאשימה טען כי לאור הודאתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן – עסקינן בעבירת רכוש מסוג פשע ויש להפעיל את עונש המאסר על תנאי הנ"ל.ו

ב"כ הנאשם טענה כי לא הושת על הנאשם מאסר על תנאי בגין עבירות רכוש אלא על עבירת "שליחת יד ברכושו של אחר" שהיא עבירה ספציפית, כאמור ב[סעיף 383(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.a.2) לחוק העונשין ולפיכך אין מקום להפעלת התנאי בענייננו.נ

1. מאחר והמאסר המותנה לא הושת על הנאשם בגין עבירה ספציפית של "שליחת יד" ניתן להבין מהקשר הדברים כי כוונת בית המשפט היתה לעבירות רכוש בכללותן ולא לעבירה הספציפית. גם כבוד השופט לוי מתייחס בערר על מעצרו של הנאשם לעונש מאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם. יחד עם זאת, אני מסכימה עם ב"כ הנאשם כי המדובר בספק – וספק מן הדין כי יפעל לזכות הנאשם.ב

בנסיבות אלה אני סבורה כי מחד אין מקום להפעלת המאסר המותנה אך מאידך יש מקום להארכת תקופת התנאי למשך 3 שנים ממועד שחרורו של הנאשם מהמאסר נשוא תיק זה – וכך אני מורה.ו

1. התוצאה –

אני גוזרת על הנאשם 32 חודשי מאסר בפועל ו- 24 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים ממועד שחרורו מהמאסר נשוא תיק זה לא יעבור הנאשם איזה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה ( דהיינו : עבירות בנשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(רישא)+[(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) לחוק העונשין, שימוש ברכב ללא רשות – עבירה לפי סעיף 413ג'+413יב לחוק העונשין, נסיון נהיגה בזמן פסילה או בניגוד לתנאים – עבירה לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10)+ [62,67](http://www.nevo.co.il/law/5227/62;67) לפקודת התעבורה + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין) ויורשע עליהן.נ

כן אני מורה כי תקופת התנאי שהושת על הנאשם בת.פ. 4986/01 בבית משפט השלום בחיפה תוארך למשך 3 שנים ממועד שחרורו של הנאשם מהמאסר נשוא תיק זה.ב

תקופת המאסר תימנה מיום מעצרו של הנאשם – 11.9.03.ו

11. והודעה זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.נ

**ניתן היום כ' בשבט, תשס"ד (12 בפברואר 2004) במעמד הצדדים.**

**מותר לפרסום מיום 12/02/2004.**

|  |
| --- |
| **ב. בר-זיו, שופטת** |

עו"ד גב' איילת השחר:

אני מבקשת להורות להחזיר את המוצגים שנתפסו – להחזיר את האופנוע והאקדח הגנובים לבעליהם ולחלט את התפוסים האחרים.

# החלטה

כמבוקש.

**ניתנה היום כ' בשבט, תשס"ד (12 בפברואר 2004) במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ב. בר-זיו, שופטת**

#### 000352/03פ 051 עדי שטרית

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה